Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 21.04.2021 N АКПИ21-106 <Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим подпунктов "б", "в" пункта 3 Правил определения стойкой утраты трудоспособности

сотрудника органов внутренних дел РФ, утв. Постановлением Правительства РФ от 31.01.2013 N 70>

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ
ОТ 21 АПРЕЛЯ 2021 Г. N АКПИ21-106

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.,

судей Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., Назаровой А.М.,

при секретаре Б.А.ВА.,

с участием прокурора Гончаровой Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Б.А.ВБ. о признании частично недействующими подпунктов "б", "в" пункта 3 Правил определения стойкой утраты трудоспособности сотрудника органов

внутренних дел Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2013 г. N 70,

установил:

согласно подпунктам "б", "в" пункта 3 Правил определения стойкой утраты трудоспособности сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации (далее - Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2013 г. N 70, медицинская организация представляет в учреждение медико-социальной экспертизы заявление сотрудника о направлении его на медико-социальную экспертизу для установления стойкой утраты трудоспособности, а также следующие документы: заключение военно-врачебной комиссии о категории годности сотрудника к службе в органах внутренних дел Российской Федерации с указанием причинной связи имеющегося у него увечья или иного повреждения здоровья, приведшего к увольнению сотрудника, определяемой с указанием формулировки "военная травма" (подпункт "б"); копия приказа (выписка из приказа) об увольнении сотрудника из органов внутренних дел Российской Федерации в связи с болезнью или по состоянию здоровья (подпункт "в").

Гражданин Б.А.ВБ. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими подпунктов "б", "в" пункта 3 Правил в части указания в заключении военно-врачебной комиссии выводов о наличии причинной связи имеющегося увечья или иного повреждения здоровья, приведшего к увольнению сотрудника (подпункт "б"), и в части, ограничивающей возможность представления медицинской организацией в учреждение медико-социальной экспертизы для установления стойкой утраты трудоспособности сотрудника выписки из приказа об увольнении по иному основанию, чем по болезни или состоянию здоровья (подпункт "в"), ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции", части 10 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и лишают его возможности реализовать право на получение ежемесячной денежной компенсации.

Как указывает административный истец, приказом ГУВД по Волгоградской области от 30 июля 2007 г. N 848 л/с он уволен с должности начальника отделения дознания МОБ ОВД Краснооктябрьского района г. Волгограда с 1 августа 2007 г. по пункту "а" статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. N 1026-1 "О милиции" (по собственному желанию). В 2005 г. в период прохождения службы при исполнении служебных обязанностей им получена тяжелая травма, в связи с чем он длительное время проходил лечение. Поскольку лечение не давало результатов и в связи с невозможностью исполнения

служебных обязанностей, он был вынужден уволиться. При увольнении от прохождения военно-врачебной комиссии он отказался, так как полагал, что произойдет полное выздоровление. После увольнения состояние его здоровья ухудшилось, поэтому он обратился в военно-врачебную комиссию. Заключением военно-врачебной комиссии ФКУЗ "Медико-санитарная часть МВД России по Волгоградской области" от 17 июня 2020 г. N 941 по последствиям полученной травмы, признанной "военной травмой", и заболеваний, полученных в период прохождения военной службы, установлена категория годности: "Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями. Не годен к службе в должности начальника отделения дознания МОБ ОВД Краснооктябрьского района г. Волгограда, 3 группа предназначения, на момент увольнения из органов внутренних дел 1 августа 2007 г.".

По мнению административного истца, сотрудник, получивший увечье при исполнении служебных обязанностей и уволившийся по иным, чем по болезни или по состоянию здоровья, основаниям, поставлен в зависимость от причины увольнения и лишен возможности пройти освидетельствование при наличии военной травмы и наступивших последствий по военной травме, полученной до принятия Правил, и уволенному по иным, чем по болезни или состоянию здоровья, основаниям.

Административный истец Б.А.ВБ. о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству внутренних дел Российской Федерации (поручение от 12 февраля 2021 г. N ЮБ-П4-1674).

Представители административного ответчика Правительства Российской Федерации Т., В. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей административного ответчика Правительства Российской Федерации Т., В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (

статья 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. N 4-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации").

Согласно части 10 статьи 82 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" расторжение контракта по основаниям, предусмотренным пунктом 8 части 2 и пунктом 1 части 3 данной статьи, осуществляется в соответствии с заключением военно-врачебной комиссии. При наличии у сотрудника органов внутренних дел признаков стойкой утраты трудоспособности он направляется в учреждение медико-социальной экспертизы для определения стойкой утраты трудоспособности и (или) установления факта инвалидности. Порядок определения стойкой утраты трудоспособности сотрудника определяется Правительством Российской Федерации.

Во исполнение полномочий, предоставленных федеральным законодателем, Правительство Российской Федерации постановлением от 31 января 2013 г. N 70 утвердило Правила (действуют в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 августа 2014 г. N 832).

Оспариваемый нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 11 февраля 2013 г., N 6.

Правила устанавливают порядок определения учреждениями медико-социальной экспертизы стойкой утраты трудоспособности сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации при получении им увечья или иного повреждения здоровья, причинная связь которых военно-врачебными комиссиями определена при указании формулировки "военная травма", в целях принятия решения о выплате ежемесячной денежной компенсации, установленной частью 6 статьи 43 Федерального закона "О полиции" (пункт 1 Правил).

Пункт 3 Правил предусматривает исчерпывающий перечень документов, которые медицинская организация должна представить в учреждение медико-социальной экспертизы для направления сотрудника органов внутренних дел на медико-социальную экспертизу для установления стойкой утраты трудоспособности.

Подпункты "б", "в" данного пункта Правил соответствуют законодательству о социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел, законодательству, регулирующему отношения, связанные с поступлением на службу в органы внутренних дел, ее прохождением и прекращением, и не нарушают прав административного истца на получение социальных гарантий, которые предусмотрены Федеральным законом "О полиции".

Федеральный закон "О полиции" является специальным законом, который предоставляет дополнительную социальную гарантию сотруднику полиции. В соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона при установлении гражданину Российской Федерации,

уволенному со службы в полиции, инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением своих служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация с последующим взысканием выплаченных сумм указанной компенсации с виновных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Регулируя отношения, связанные с поступлением на службу в органы внутренних дел, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника органов внутренних дел, Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в статье 82 предусматривает расторжение контракта по состоянию здоровья - на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе в органах внутренних дел и о невозможности выполнять служебные обязанности в соответствии с замещаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе, а также в связи с болезнью - на основании заключения военно-врачебной комиссии о негодности к службе в органах внутренних дел. При наличии у сотрудника органов внутренних дел признаков стойкой утраты трудоспособности он направляется в учреждение медико-социальной экспертизы для определения стойкой утраты трудоспособности и (или) установления факта инвалидности.

Следовательно, обязательным условием для реализации сотрудником права на получение ежемесячной денежной компенсации является наличие причинно-следственной связи между повреждением здоровья сотрудника и осуществлением им служебных обязанностей, которая устанавливается заключением военно-врачебной экспертизы.

Положения части 9 статьи 82 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусматривают возможность изменения основания, по которому с сотрудником органов внутренних дел был прекращен или расторгнут контракт, а именно в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации, допущенных при принятии решения о прекращении (расторжении) контракта, или в случае выявления (возникновения) новых обстоятельств, связанных с прекращением или расторжением контракта.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта нормам Федерального закона "О полиции", Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не ограничивают права административного истца на прохождение экспертизы по определению стойкой утраты трудоспособности в учреждениях медико-социальной экспертизы.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному

нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Б.А.ВБ. о признании частично недействующими подпунктов "б", "в" пункта 3 Правил определения стойкой утраты трудоспособности сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2013 г. N 70, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации
Н.С.РОМАНЕНКОВ

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации
В.С.КИРИЛЛОВ
А.М.НАЗАРОВА

Версия #1
Журнал АО создал 21 апреля 2021 22:08:00
Журнал АО обновил 26 февраля 2024 09:12:17