Дочернюю компанию (ООО), учредителем которой является другое ООО, ликвидировала ИФНС в административном порядке. У дочернего ООО остались непогашенные долги. Спустя время ИФНС ликвидировала основную компанию. Несут ли учредители - физические лица основного ООО субсидиарную

# ответственность по долгам дочернего общества?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

Участники основного ООО могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по долгам дочернего ООО, если они фактически определяли действия дочернего ООО.

Обоснование вывода:

ООО отвечает по своим обязательствам своим имуществом (п. 1 ст. 48 ГК РФ, п. 1 ст. 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", далее - Закон об ООО). Из ст. 308, 322, 393, 399 ГК РФ следует, что по общему правилу ответственность по обязательствам несет должник. Иные лица к ответственности по обязательствам должника могут быть привлечены только в установленных законом случаях.

Исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ влечет правовые последствия, предусмотренные ГК РФ и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам (п. 2 ст. 64.2 ГК РФ). Согласно ст. 419 ГК РФ обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).

На основании п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО исключение ООО из ЕГРЮЛ в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1-3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества

Пунктом 3 ст. 64.2 ГК РФ предусмотрено, что исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 ГК РФ. В п. 3 ст. 53.1 ГК РФ названо лицо, имеющее фактическую возможность

определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пп. 1 и 2 той же статьи. По умолчанию применительно к рассматриваемой ситуации в отношении дочернего общества таким лицом будет основное общество, а в отношении основного общества такими лицами будут участники ООО, имеющие фактическую возможность определять его действия.

Так как ответственность на основании п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО является субсидиарной, то обязанность выплатить средства кредиторам ООО возникает у контролирующих лиц общества, указанных в пп. 1-3 ст. 53.1 ГК РФ, только с момента установления этой обязанности судом (вывод подтверждается постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября 2023 г. N Ф09-3536/22). С учетом этого сначала суд должен был рассмотреть требования кредиторов дочернего ООО, предъявленные к основному обществу, установить основания для привлечения основного общества к субсидиарной ответственности по долгам дочернего общества, исключенного из ЕГРЮЛ. На основании этого решения суда возникало бы обязательство основного общества перед кредиторами дочернего ООО, т.е. это был бы уже долг основного общества, установленный решением суда. Если этот долг не был бы погашен основным ООО до исключения его из ЕГРЮЛ, то эти же самые кредиторы, но уже действуя как кредиторы основного ООО, могли бы обратиться в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих участников основного ООО.

Но поскольку в рассматриваемой ситуации основное общество исключено из ЕГРЮЛ до установления судом у него обязательства перед кредиторами дочернего общества, его правоспособность уже прекращена (п. 3 ст. 49 ГК РФ), то кредиторы дочернего ООО не смогут уже обратиться к основному должнику и не смогут истребовать долг дочернего ООО с контролирующих участников основного ООО. К сожалению, судебной практики, подтверждающей этот вывод, нам найти не удалось.

Однако следует учитывать, что в п. 3 ст. 53.1 ГК РФ сказано о лицах, имеющих фактическую возможность определять действия юридического лица. Соответственно, если будет установлено, что участник основного ООО имел возможность напрямую определять действия дочернего ООО, например, ввиду номинального характера директора дочернего общества и осуществления фактического руководства дочерним обществом третьим лицом (участником основного ООО), то в таком случае такой участник основного ООО может быть привлечен к ответственности по долгам дочернего ООО, несмотря на то, что он не имеет прямого участия в дочернем ООО. Вывод о возможности привлечения фактического руководителя общества, не имеющего юридической связи с обществом, подтверждается постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13 ноября 2024 г. N Ф09-6527/24, постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23 ноября 2021 г. N 06АП-5932/21.

Ответ подготовил: Эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ Ефимова Ольга

Версия #1
Соболев Константин создал 8 апреля 2025 20:21:49
Соболев Константин обновил 8 апреля 2025 20:23:52