Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 17.01.2023 N АПЛ22-589 <Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 10.10.2022 N АКПИ22-634, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления о

признании недействующим пункта 34 Указания Банка России от 26.11.2020 N 5636-У "О требованиях к осуществлению брокерской деятельности при совершении брокером отдельных сделок за счет клиента">

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ОТ 17 ЯНВАРЯ 2023 Г. N АПЛ22-589

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зайцева В.Ю.,

членов коллегии Зинченко И.Н., Ситникова Ю.В.,

при секретаре Б.,

с участием прокурора Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению С. о признании недействующим пункта 34 Указания Центрального банка Российской Федерации от 26 ноября 2020 г. N 5636-У "О требованиях к осуществлению брокерской деятельности при совершении брокером отдельных сделок за счет клиента"

по апелляционной жалобе С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2022 г. по делу N АКПИ22-634, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Центрального банка Российской Федерации А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

указанием Центрального банка Российской Федерации (далее также - Банк России) от 26 ноября 2020 г. N 5636-У "О требованиях к осуществлению брокерской деятельности при совершении брокером отдельных сделок за счет клиента" установлены требования к осуществлению брокерской деятельности, требования к имуществу, за исключением денежных средств в валюте Российской Федерации, которое может быть передано брокеру в качестве обеспечения обязательств клиента перед брокером, в том числе по предоставленным брокером займам, случаи, когда сделки брокера за счет клиента без его поручения, предусмотренные пунктом 4 статьи 3 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" (далее - Закон о рынке ценных бумаг), могут совершаться не на организованных торгах, обязательные нормативы брокера при совершении брокером следующих сделок: сделок за счет денежных средств (в валюте Российской Федерации или

в иностранной валюте) и (или) ценных бумаг и (или) драгоценных металлов, которые в соответствии с договором о брокерском обслуживании находятся в распоряжении брокера или должны поступить в его распоряжение, в случае их недостаточности для исполнения обязательств из указанных сделок; фьючерсных договоров от имени брокера и за счет клиента (далее - Указания).

Нормативный акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России) 29 декабря 2020 г., N 61923, размещен на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (#) 21 января 2021 г., опубликован в "Вестнике Банка России" 4 февраля 2021 г. N 6.

Согласно пункту 34 Указания названный нормативный акт не распространяется на деятельность брокера по совершению сделок за счет клиента, в состав портфелей которого в соответствии с договором о брокерском обслуживании входят только обязательства из договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, и имущество, переданное брокеру в обеспечение исполнения указанных обязательств.

С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим пункта 34 Указания, ссылаясь на то, что данная норма не отвечает общеправовому критерию формальной определенности, поскольку допускает дискриминацию отдельной категории клиентов брокеров, в отношении которых брокер имеет право не учитывать нормативы покрытия рисков клиентов.

Нарушение своих прав административный истец связывает с тем, что акционерное общество "Инвестиционный Банк "ФИНАМ", с которым у него заключен договор на брокерское обслуживание, со ссылкой на оспариваемую норму сообщило, что положения Указания в части расчета нормативов покрытия рисков на него как брокера не распространяются.

Административный ответчик Банк России и заинтересованное лицо Минюст России административный иск не признали, полагая, что Указание издано Банком России в пределах предоставленных законом полномочий, соответствует действующему законодательству, права и законные интересы административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе С. просит отменить решение суда первой инстанции, как незаконное и необоснованное, и принять по административному делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что пункт 34 Указания не отвечает критерию формальной определенности, нарушает права инвесторов на финансовом рынке, так как допускает дискриминацию отдельной категории клиентов брокеров, в отношении которых брокер имеет право не учитывать нормативы покрытия рисков клиентов.

В письменном отзыве Банк России не согласился с доводами апелляционной жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным с учетом всех

правовых обстоятельств, имеющих значение для дела, при правильном применении норм материального и процессуального права.

Минюст России в возражениях на апелляционную жалобу поддержал правовую позицию, изложенную суду первой инстанции, о необоснованности административного иска и просил рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя названного министерства.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения не находит.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 10 июля 2002 г. N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (далее - Закон о Банке России) статус, цели деятельности, функции и полномочия Банка России определяются Конституцией Российской Федерации, названным федеральным законом и другими федеральными законами. Функции и полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и указанным федеральным законом, Банк России осуществляет независимо от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Закон о Банке России, исходя из целей деятельности данного банка (статья 3), закрепляет в числе его функций регулирование, контроль и надзор за деятельностью некредитных финансовых организаций в соответствии с федеральными законами (пункт 9.1 статьи 4), защиту прав и законных интересов акционеров и инвесторов на финансовых рынках, страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, признаваемых таковыми в соответствии со страховым законодательством (пункт 18.4 статьи 4). К числу некредитных финансовых организаций относятся профессиональные участники рынка ценных бумаг (пункт 1 части первой статьи 76.1 этого федерального закона), которые могут осуществлять брокерскую деятельность как один из видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг (подпункт 18 пункта 1 статьи 2, пункт 1 статьи 3 Закона о рынке ценных бумаг).

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рынке ценных бумаг брокер вправе предоставлять клиенту в заем денежные средства и/или ценные бумаги для совершения сделок купли-продажи ценных бумаг при условии предоставления клиентом обеспечения. Ценные бумаги и иное имущество клиента, находящиеся в распоряжении брокера, в том числе имущество, являющееся обеспечением обязательств клиента по предоставленным брокером займам, подлежат переоценке брокером в порядке и на условиях, которые установлены Банком России. Переоценке подлежат также требования по сделкам, заключенным за счет клиента. Сделки брокера за счет клиента без его поручения, предусмотренные данной нормой, могут совершаться не на организованных торгах только в случаях, предусмотренных нормативными актами Банка России.

Согласно статье 7 Закона о Банке России Центральный банк Российской Федерации по вопросам, отнесенным к его компетенции этим законом и другими федеральными законами, издает в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц. По общему правилу нормативные акты Банка России вступают в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования - первой публикации их полного текста в "Вестнике Банка России" или первого размещения (опубликования) на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (#). Нормативные акты Банка России должны быть зарегистрированы в порядке, установленном для государственной регистрации нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти (части первая, третья и четвертая).

В силу статьи 76.4 названного федерального закона Банк России устанавливает требования к собственным средствам (капиталу) или чистым активам некредитных финансовых организаций, обязательные (финансовые, экономические) нормативы, а также иные требования в соответствии с федеральными законами, регулирующими деятельность соответствующих организаций.

Банк России разрабатывает и утверждает требования к осуществлению профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, в том числе с учетом вида профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг и характера совершаемых операций (пункт 3 статьи 42 Закона о рынке ценных бумаг).

Учитывая изложенное выше, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспариваемый нормативный акт издан компетентным органом в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением требований законодательства Российской Федерации к форме издания, процедуре его принятия и введения в действие. Реализуя имеющиеся полномочия, Банк России во исполнение требований федеральных законов по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этих законах, осуществил правовое регулирование брокерской деятельности при совершении брокером отдельных сделок за счет клиента.

Оспариваемая норма не содержит предписаний, которые противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, обусловлена спецификой заложенных моделей расчетов "линейных" (зависящих от реализации одного условия) производных финансовых инструментов и "нелинейных" (зависящих от реализации нескольких условий) производных финансовых инструментов, направлена на обеспечение баланса интересов всех участников отношений по осуществлению профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг.

Установление расчета норматива покрытия риска при исполнении поручений клиента не может рассматриваться как нарушение законодательства о Банке России и рынке ценных бумаг. Соответствующее регулирование и изъятие из него обусловлены спецификой моделей расчетов, заложенных в Указаниях нормативов покрытия риска при исполнении поручений обозначенной категории клиентов и при изменении стоимости портфеля такого

клиента. Оспариваемое регулирование распространяется на всех лиц, подпадающих под критерии Указания.

То обстоятельство, что в отношении клиентов брокеров в зависимости от характера входящих в состав их портфелей в соответствии с договором о брокерском обслуживании обязательств не применяются установленные в Указании нормативы покрытия рисков, не свидетельствует о дискриминации, как ошибочно полагает С., отдельных категорий клиентов брокеров.

Отсутствие требований к брокерам в данной части не освобождает их от осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг в соответствии с требованиями законодательства и условиями договора, заключенного с клиентом.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации, означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания; субъекты права при равных условиях должны находиться в равном положении, если же условия не являются равными, федеральный законодатель вправе устанавливать для них различный правовой статус; конституционный принцип, предполагающий равный подход к формально равным субъектам, не обусловливает необходимость предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям, а равенство перед законом и судом не исключает фактических различий и необходимости их учета законодателем (в частности, постановления от 20 декабря 2010 г. N 21-П, от 12 марта 2015 г. N 4-П, определения от 15 июля 2008 г. N 399-О-О, от 3 апреля 2009 г. N 480-О-О).

Утверждение в апелляционной жалобе С. о необходимости расширения сферы применения Указаний фактически сводится к требованию осуществления нормативного правового регулирования в предлагаемой административным истцом редакции, что не отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации, а также иных судов.

Ошибочным является и довод административного истца о неопределенности оспариваемого предписания, содержание которого не допускает неоднозначного толкования.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

При рассмотрении и разрешении административного дела судом первой инстанции правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, в решении приведены и проанализированы в совокупности нормы права, подлежащие применению в данном деле, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, оспоренный в части нормативный акт, принятый в установленном законом порядке, не противоречит, суд первой инстанции правомерно отказал С. в удовлетворении заявленного требования.

Решение суда первой инстанции должным образом мотивировано, вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу С. - без удовлетворения.

Председательствующий
В.Ю.ЗАЙЦЕВ

Члены коллегии
И.Н.ЗИНЧЕНКО
Ю.В.СИТНИКОВ

Версия #1
Журнал АО создал 17 января 2023 19:33:00
Журнал АО обновил 26 февраля 2024 15:26:19